



GOBIERNO DE LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES

2026 - "Año de los Derechos Humanos por la Memoria, la Verdad y la Justicia. A 50 años de la última Dictadura cívico militar"

Sentencia TFABA - Reservada

Número:

Referencia: Corresponde expediente nro 2360-193792-2025 -- "LAVADERO BANFIELD S.A."

AUTOS Y VISTOS: el expediente número 2360-193792-2025, caratulado "LAVADERO BANFIELD S.A."

Y RESULTANDO: Que a fojas 550/577, con fecha 26/06/2026, se presenta el Dr. Enrique Agustín Precedo, en carácter de letrado apoderado de LAVADERO BANFIELD S.A., y los Sres. Jorge Fernando Mourelle, Osvaldo Juan Busolin, Jorge Osvaldo Mourelle y Osvaldo Jorge Busolin, por unificación de personería en cabeza de la firma, e interponen recurso de apelación contra la Disposición Delegada SEATYS N.º 299/26, obrante a fs. 529/543, dictada por el Departamento Relatoría I de la Agencia de Recaudación de la Provincia de Buenos Aires (ARBA), con fecha 29/01/2026.

En el artículo 4º del acto mencionado, se determinan las obligaciones fiscales de la firma del epígrafe (CUIT 30-53763112-7), en su carácter de contribuyente del Impuesto sobre los Ingresos Brutos (IIBB), correspondientes al período fiscal 2021, por el ejercicio de las actividades enumeradas en su art. 3º, por la suma de PESOS CATORCE MILLONES SETECIENTOS TREINTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS VEINTITRÉS CON 60/100 (\$14.733.423,60). Asimismo, se establece en su art. 5º, que las diferencias adeudadas al Fisco por haber tributado en defecto el impuesto a los IIBB, ascienden a la suma de PESOS SEIS MILLONES QUINIENTOS CATORCE MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y UNO CON 40/100 (\$ 6.514.651,40). En su artículo 6º se establecen saldos a favor del contribuyente, los que ascienden a valores históricos de PESOS CUATROCIENTOS SETENTA MIL OCHOCIENTOS

TRECE CON 40/100 (\$ 470.813,40). En su artículo 7° aplica una multa equivalente al nueve con setenta y cinco por ciento (9,75%) respecto de las diferencias establecidas, por haberse constatado en el período involucrado la comisión de la infracción por omisión prevista y penada por el artículo 61 primer párrafo del Código de rito. Por último, establece que responden de manera solidaria e ilimitada con el contribuyente de autos, por el pago del gravamen, la multa y los intereses que pudieran corresponder, los Sres. Osvaldo Juan Busolin, Jorge Fernando Mourelle, Osvaldo Jorge Busolin y Jorge Osvaldo Mourelle, de conformidad a lo normado por los artículos 21 inc. 2), 24 y 63 del mismo plexo legal (artículo 10°).

Que, a foja 798 se elevan los actuados a esta instancia (artículo 121 del Código Fiscal, T.O. 2011), adjudicándose para su instrucción, a la Vocalía de la Quinta Nominación de la Sala II a cargo de la suscripta, integrando dicha Sala conjuntamente con el Dr. Federico Carozzi, Vocal de la Cuarta Nominación, y con el Cr. Marcelo Darío Giampaoli, Vocal de la Sexta Nominación, de conformidad con las designaciones dispuestas por el Decreto N° 2026-39-GDEBA-GPBA, de fecha 2 de febrero de 2026, y Acuerdo Extraordinario 105 de fecha 27 de febrero de 2026.

Que con fecha 9 de abril de 2026, mediante Acuerdo Extraordinario N.º 106, se definieron los supuestos en los cuales el Vocal instructor podrá resolver la incompetencia del Tribunal para entender en la causa a su cargo, de conformidad a lo dispuesto por el artículo 20 inciso j) del Decreto Ley N° 7603/70 (texto según Ley N° 15.558). Así, entre tales supuestos se encuentra aquél en el cual el monto involucrado en la controversia, resulte inferior al establecido por el Código Fiscal para abrir la competencia del Cuerpo (art. 1, inciso b).

Y CONSIDERANDO: Que, previo a cualquier consideración, debe analizarse si se encuentra abierta la competencia de este Tribunal para entender respecto del Recurso de Apelación deducido.

Que, en este punto, la opción recursiva otorgada al contribuyente por el artículo 115 del Código Fiscal, se encuentra taxativamente limitada a aquellos casos en él previstos. Este artículo establece: *"ARTÍCULO 115. Contra las resoluciones de la Autoridad de Aplicación, que determinen gravámenes, impongan multas, liquiden intereses, rechacen repeticiones de impuestos o denieguen exenciones, el contribuyente o responsable podrá interponer dentro de los quince (15) días de notificado, en forma excluyente, uno de los siguientes recursos: a) Reconsideración ante la Autoridad de Aplicación. b) Apelación ante el Tribunal Fiscal, en aquellos casos en que el monto de la obligación fiscal determinada, de la multa aplicada o el del gravamen intentado repetir, supere la cantidad de pesos veinte millones (\$20.000.000) (Inciso sustituido Ley 15.558 (B.O. 15/12/2025)). En los supuestos que la resolución determine y sancione en forma conjunta, el monto a considerar para*

abrir la competencia del Tribunal será el de la suma de ambos conceptos...” (el subrayado pertenece a este escrito).

Así, se advierte que, en el marco del análisis de las condiciones de admisibilidad de la vía recursiva intentada, competencia exclusiva del Tribunal que integro (en igual sentido ver sentencias del 28 de febrero de 1983 en “Cisilotto Hnos. S.A.I.C.F.I.” y del 11 de octubre de 1985 en “ESPACIO S.A.I.F.”, y Sent. de esta Sala del 03/03/05 “CONINSA S.A.” entre muchas otras), el acto que el apelante cuestiona determinó las obligaciones fiscales de la firma del epígrafe por la suma de PESOS CATORCE MILLONES SETECIENTOS TREINTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS VEINTITRÉS CON 60/100 (\$14.733.423,60) . Asimismo, aplicó una multa equivalente al nueve con setenta y cinco por ciento (9,75%) respecto de las diferencias establecidas (\$ 6.514.651,40), es decir una multa que asciende a PESOS SEISCIENTOS TREINTA Y CINCO MIL CIENTO SETENTA Y OCHO CON 51/100 (\$ 635.178,51).

Que bajo tales premisas, y aun cuando fuera el propio Organismo recaudador quien - mediante el artículo 12° del acto administrativo impugnado- informó al apelante sobre la opción de interponer Recurso de Reconsideración o Apelación ante este Tribunal Fiscal, resulta evidente que el monto de la obligación cuestionada no alcanza el umbral mínimo exigido por el citado artículo 115. Por lo tanto, corresponde declarar la incompetencia de este Cuerpo para entender en el remedio procesal incoado.

Que sin perjuicio de lo expuesto, el artículo 88 del Decreto-Ley 7647/70, de aplicación supletoria al caso conforme artículo 4° del Código Fiscal, dispone: *“Los recursos deberán proveerse y resolverse cualquiera sea la denominación que el interesado les dé, cuando resulta indudable su impugnación o disconformidad con el acto administrativo”*.

Que, en atención a las particularidades enunciadas, y con el objeto de no cercenar el derecho de defensa y el debido proceso adjetivo, se considera que -más allá de la declaración supra efectuada- corresponde reconducir las actuaciones para que sean tramitadas por la Autoridad de Aplicación en el marco de la vía del Recurso de Reconsideración (artículo 115 inciso a) del Código Fiscal). Ello es así, en virtud del principio de formalismo moderado que rige el procedimiento administrativo, toda vez que el administrado ha expresado en forma inequívoca su voluntad de impugnar el acto que le causa gravamen.

POR ELLO, RESUELVO: 1°) Declarar la incompetencia de este Tribunal Fiscal de Apelación para entender en la presentación de fojas 550/577, realizada por el Dr. Enrique Agustín Precedo, en carácter de letrado apoderado de LAVADERO

BANFIELD S.A. y los Sres. Jorge Fernando Mourelle, Osvaldo Juan Busolin, Jorge Osvaldo Mourelle y Osvaldo Jorge Busolin, por unificación de personería en cabeza de la firma, contra la Disposición Delegada SEATYS N.º 299/26, dictada por el Departamento Relatoría I de la Agencia de Recaudación de la Provincia de Buenos Aires (ARBA), en virtud de no alcanzar el monto mínimo legalmente previsto para habilitar esta instancia al momento de su interposición conforme lo establecido en el artículo 115 inciso b) del Código Fiscal de la provincia de Buenos Aires Ley N.º 10397 (t.o. 2011 y modificatorias), inciso según Ley N.º 15558 de la provincia de Buenos Aires. 2º) Disponer la devolución de las actuaciones a la Agencia de Recaudación de la Provincia de Buenos Aires a efectos que examine la procedencia de dicha presentación como Recurso de Reconsideración, en los términos del artículo 115 inciso a) del Código Fiscal. Regístrese, notifíquese a las partes y al Fiscal de Estado en su despacho. Cumplido devuélvase.



GOBIERNO DE LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES

2026 - "Año de los Derechos Humanos por la Memoria, la Verdad y la Justicia. A 50 años de la última Dictadura cívico militar"

Providencia

Número:

Referencia: Corresponde al Expte N°2360-193792/25 "LAVADERO BANFIELD S.A"

Se deja constancia que la sentencia dictada bajo GEDO INLEG-2026-24117381-GDEBA-TFA, ha sido firmada conforme a lo dispuesto en el Acuerdo Extraordinario N° 96/20 y registrada en esta Sala II bajo el N° 3891.-